

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr referencyjny: 2/RPOWŚ/2021

Kielce, dnia 03.02.2022 r.  
wg rozdzielnika

I N F O R M A C J A   O   W Y B O R Z E  
O F E R T Y   N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Zespół Szkół nr 2, ul. Jagiellońska 90, 25-734 Kielce informuje, że w dniu 17.01.2022 r. odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, sprzętu fotograficznego, sprzętu graficznego, oraz oprogramowania dla szkoły na rzecz realizacji projektów”, Znak sprawy: 2/RPOWŚ/2021.

W postępowaniu wpłynęło 18 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 13.12.2021 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsze wybrano oferty złożoną przez Wykonawców:

Zadanie 1: SALTAR Marcin Wroński, Kielce  
Zadanie 2: MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ, KUTNO  
Zadanie 3: COMPRO” Jolanta Olszewska, Mysłowice  
Zadanie 7: BEIKS Machulski SP. J., Kraśnik  
Zadanie 8: BEIKS Machulski SP. J., Kraśnik

które uzyskały najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium termin dostawy	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Zadanie 1</b>				
12	SALTAR Marcin Wroński, Kielce	60,00	40,00	100,00
<b>Zadanie 2</b>				
3	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ, KUTNO	60,00	40,00	100,00
<b>Zadanie 3</b>				
10	COMPRO” Jolanta Olszewska, Mysłowice	60,00	40,00	100,00
<b>Zadanie 7</b>				
9	BEIKS Machulski SP. J., Kraśnik	55,80	40,00	95,80
<b>Zadanie 8</b>				
9	BEIKS Machulski SP. J., Kraśnik	60,00	40,00	100,00

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr referencyjny: 2/RPOWŚ/2021

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium termin dostawy	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Zadanie 1</b>				
8	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Radom	41,29	40,00	81,29
13	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, Kielce	56,75	40,00	96,75
14	LU Industrials sp. z o.o., Warszawa	36,22	40,	76,22
<b>Zadanie 2</b>				
2	X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Bytów	42,87	40,00	82,87
4	Web-Profit Maciej Kuźlik, Piekary Śląskie	49,51	40,00	89,51
8	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Radom	45,32	40,00	85,32
13	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, Kielce	49,09	40,00	89,09
14	LU Industrials sp. z o.o., Warszawa	31,93	40,00	71,93
15	Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, Płock	54,67	40,00	94,67
<b>Zadanie 3</b>				
3	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ, Kutno	58,54	40,00	98,54
7	Paweł Owczarzak EUPOL, Środa Wielkopolska	53,53	40,00	93,53
13	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, Kielce	52,91	40,00	92,91
14	LU Industrials sp. z o.o., Warszawa	3,62	40,00	43,62
<b>Zadanie 7</b>				
1	Biuro Inżynieryjne Martex, Marcin Puźniak, Gorzeszów	49,75	40,00	89,75
5	13p Sp. z o.o., Wrocław	52,47	40,00	92,47
6	Fotiko S.C., Warszawa	60,00	0,00	60,00
13	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, Kielce	55,54	40,00	95,54
14	LU Industrials sp. z o.o., Warszawa	50,02	40,00	90,02



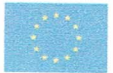
Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr referencyjny: 2/RPOWŚ/2021

Zadanie 8				
1	Biurowo Inżynieryjne Martex, Marcin Puźniak, Gorzeszów	47,83	40,00	87,83
5	13p Sp. z o.o., Wrocław	42,84	40,00	82,84
13	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, Kielce	48,84	40,00	88,84
14	LU Industrials sp. z o.o., Warszawa	57,10	40,00	97,10

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
Zadanie nr 5		
3	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ, KUTNO	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 25.01.2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>szczegółową kalkulację cenową wraz ze szczegółowym zestawieniem sprzętu i urządzeń</u> (ze wskazaniem producenta, typu i modelu lub opisu umożliwiającego jednoznaczną identyfikację), których Wykonawca użyje do wykonania przedmiotu zamówienia, w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane z realizacją zamówienia.</li> <li>- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li> <li>- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li> </ul> <p><b>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>
Zadanie nr 7		
11	Aology Ewa Kopiec, Sanok	Zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6g do SWZ dla Zadanie nr 7 poz. 6 „Profesjonalny obiekt sportowy 150-600mm” – szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr referencyjny: 2/RPOWŚ/2021

		<p>Zamawiający wymagał dostarczenia obiektywu sportowego kompatybilnego z mocowaniem do aparatu Canon RF lub EF, autofocusa, zakresu ogniskowych na 150-600mm, stabilizacji obrazu, <b>średnicy filtra minimum 105 milimetrów</b>. Wykonawca wskazał dostarczenie obiektywu o <b>mniejszej średnicy: 95mm</b>. W związku z powyższym, zaoferowany sprzęt w wyżej wymienionym zakresie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w szczegółowym opisie zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
--	--	--

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **zadania nr 4, zadania nr 5 oraz zadania nr 6** ceny złożonych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. dlatego też stosownie do zapisów art. 255 pkt. 3 ustawy **postępowanie unieważniono.**

DYREKTOR

*mgr Ryszard Mańko*